

南京信息工程大学高教动态

2016年第1期(总第11期)

主管:南京信息工程大学

主办:高等教育研究与评估中心

本期主编:徐月红

审核:吴立保

编者的话:学科是大学的根基和细胞,世界一流学科是建设世界一流大学的基础,厘清世界一流学科的内涵对建设世界一流大学意义重大。“双一流建设”将是今后一段时期我国高等教育改革与发展的重议议题,是落实创新驱动发展战略的重大举措。值得关注和研究的是,为什么是“双一流建设”?世界一流学科与世界一流大学究竟是什么关系?根据学界已有的研究成果,学科水平与大学发展水平之间呈高度正相关,学科水平在很大程度上影响大学的国际地位和学术声誉。对学科排名的研究有利于帮助我们明确学科如何进行评价以及了解这种评价多大程度能反映实际水平。本期以“世界一流学科建设”为选题,集中选编若干相关文章,供参阅。

法国教育部将采用学位资格数字化管理

法国教育部部长娜贾特·瓦洛·贝尔卡森在2016英国教育技术展上宣布,法国教育部计划创建新型学位资格数字化资源库,以简化对就业人员的学位资格认证工作,减少政府公共支出。数字化学位认证服务可以提供15年以内的国家各类学位资格认证,学位获得者的学位认证将以数字化方式

由教育部直接传递给雇主。这既能确保求职者学位的真实性,也能打击招聘过程中的学位造假行为。该数据库计划于2016-2017学年年底导入50万高等教育学位认证证书以及160万份中学学历资格证明。此后,该项服务将被正式启用。

(摘编自英国《泰晤士高等教育》)

FT全球MBA排行榜出炉:中国人民大学上榜

英国《金融时报》(FT)公布了最新的全球MBA排名,在本次排名中,与美国顶尖商学院风格迥异的欧洲工商管理学院(Insead)MBA项目,今年首次登上榜首。哈佛商学院和伦敦商学院分列第2和第3位。中国人民大学商学院MBA项目是排名最高的新上榜MBA,排在第43位,处于同属中国内地商学院的上海交通大学安泰经济与管理学院(排名第39位)和复旦大学管理学院(排名第47位)之间。此外,中国商学院中,中欧国际工商学院排在第17位,而香港科技大学、香港中文大学、香港大学的商学院分列第14、26和44位。

(摘编自2016年1月25日《金融时报》中文网)

中国在欧洲专利申请保持增幅第一

欧洲专利局3日在比利时布鲁塞尔发布年度报告指出,中国再度成为年度专利申请数量增幅最快的国家。中国2015年共向欧洲专利局递交5721项专利申请,较2014年增加了22.2%。中国申请总量在所有国家中排名第八。欧洲专利局是全球最重要的5家专利申请审批机构之一,以高质量的专利申请著称。报告显示,在欧洲的专利申请总数2015

年上升至16万项,较前年增长4.8%。在所有专利申请中,47%来自欧洲国家,53%来自非欧洲国家,非欧洲国家中占据申请前列的包括美国、日本、韩国和中国。数字通信继续成为中国企业表现最抢眼的领域。该领域专利申请增长了43%,现占欧洲专利局所有中国专利申请的36%。

(摘编自2016年3月4日《人民日报》)

中山大学校长罗俊建议在高水平大学周边打造创新谷

全国人大代表、中山大学校长罗俊指出中国的高水平大学有责任也有能力积极参与创新驱动发展战略的实施,建议国家主要依托高水平大学来布局重大科技创新平台。高水平大学具有学科齐全完整、便于多学科高水平交叉融合的学科优势,具有培养高水平创新人才的优势,具有源头创新的基础研究优势,能够在创新驱动发展的全链条过程中起到关键引力作用。可在此建立培育建设国家实验室、国家重大科技基础设施、国际大科学工程等重大科技创新平台。同时考虑到高水平大学对创新人才的汇聚作用,可在周边打造“创新谷”。

(摘编自2016年3月7日人民网)

马来西亚2016年高等教育主题为“伸缩性教育”

迈入2016年,马来西亚为将国家打造成区域高等教育输出中心,把年度的高等教育主题设定为“伸缩性教育”,跳脱传统课堂的面对面学习模式,容许学生在国内以跨学科与跨院校的方式进修课程,最后还能取得所有大专院校共同发出且受政府承认的学位。在伸缩性教育

的概念下,马来西亚将从今年起逐步承认大规模开放网上课程(Massive Open Online Courses, MOOCs)的有效性,马来西亚学术资格鉴定机构(MQA)将着手制定MOOCs学分认可与转移指南。

(摘编自台湾教育研究院电子信息报)

什么是世界一流学科

从学术性标准来看,一流学科的评价标准是客观的,是国际可比的;从实践性标准来看,一流学科的评价标准是主观的,是有地方特色的。从学术标准来看,一流学科有两个标志,一是拥有一流科研,产出一流学术成果;二是有一流的教学,培养出一流的人才,而一流科研和一流教学要依靠一流的学者队伍,建设一流的学者队伍取决于两个前提条件,一是充足而灵活的经费,二是良好的管理体制机制。从实践性标准来看,一流的学科不但要为区域工商业创新做出贡献,而且要为区域人力资源做出贡献,甚至还要为区域文化建设、环境建设做出贡献。换句话说,从实践性标准来看,学科建设应该面向国家和区域创新体系。

世界一流学科有两大参照系。一个是欧洲大陆传统体系,一个是盎格鲁-北美传统体系。盎格鲁-北美传统体系强调学术自由、学术自治,重视学科的学术标准;欧洲大陆传统

体系强调国家需求、政府控制,重视学科的实践标准。前者认为,学科是一个科学研究的平台、汇聚学者的平台,后者认为学科是一个教学的平台、育人的平台。一流学科的标准主要包括一流的学者、一流的学生、一流的科学研究、一流的学术声誉、一流的社会服务。

评价大学中一个学科的建设水平,实际上是综合评价大学中一个基层学术组织的水平和声誉。基层学术组织中的学者、学生、学术成果、学术声誉就构成了学科的四大核心要素。作为一个学术组织,学科是科学研究的平台、是教学育人的平台、是人才队伍建设的平台、是社会服务的平台。因此,判断我们离世界一流学科还有多远,要从学者队伍、学术成果、学生质量、学术声誉等维度与世界一流大学进行比较。

坚持一流学科建设的主体性和国际化标准,就要将学科视为一个处于大学环境下的基层学术组织。学科既是一个科学研究的平

台,也是一个教学的平台,必须坚持科教融合和学科专业一体化建设;学科既是一个教师队伍建设的平台,也是一个创新创业的平台,必须坚持产教融合、校企合作。大学是学科与院校构成的矩阵结构,一流学科建设需要制度创新。院校的治理是科层式治理,学科的治理是行会式治理。如何处理这两种治理模式之间的冲突,是实现大学治理现代化的核心内容。我们认为,一流大学的建设涉及三个层面的问题,第一个是体制层面的问题,第二个是管理层面的问题,第三个是技术层面的问题。作为大学最小的封闭单位,学科属于技术层面的问题。管理体制机制的优化是为学科发展提供良好的环境,使之免受外部因素的冲击和干扰。技术层面的问题应该坚持“由最有资格的人决策”和“最低决策”的原则,即必须坚持学术自治和学术自由。这才是世界一流学科的最高标准。

(摘编自《中国高教研究》2016年第1期)

基于大学排名的世界一流学科评价问题研究

对学科排名的研究有利于帮助我们明确学科如何进行评价以及了解这种评价多大程度能反映实际水平。

评价与国际地位关系。国外很多学者从不同角度论述了这两者间的关系,如一所大学在一两个学科领域取得领先地位就可能取得较高的国际地位;如果一所大学在其所涉足的每个学科排名都很高,那么该校的综合排名也很高。

评价内容与准则。学科评价应体现该反映的全部内容,包括教学、研究、人才培养、声誉、前景、环境等,学科水平是其各影响因素的综合评价函数。任何一个学科的发展,输入端有人、才、物、环境等资源,经过中间环节,输出研究成果、人才、声誉等,因此,学科水平的评价应是对输出全部内容的评价,而不应是其中若干部分,若选择一些强势进行综合评价并不能反映该学科的真实水平,评价内容的选取不应有所偏失。

评价指标选择。学科评价常用的方法是

指标体系法,通过建立一套指标体系,对各个指标赋予权重,并依据指标进行评价。为了准确反映对象,指标选取和权重分配非常重要,这也是许多评价颇受争议之处。总体来说,评价指标应具备一些必要特征,包括可用性、可比性、可靠性、简约性和相关性等,更多则应强调国际通用性,体现出国际性、全面性、系统性、科学性、共适性、发展性等特点,且能够完整反映出一个学科的水平而不应有所偏颇。

学科宽度和广度问题。宽度是指学科包含的有限个元素,广度则强调学科发展面向。

国际地位问题。国际视野中的学科差距问题实际就是学科的国际地位问题。因此,对学科的评价也可谓学科的国际地位评价,其中有几点须注意,一是学术声誉与学科当前表现,二是总体评价与附加评价,三是非通适学科的个体性问题,四是其它一些诸如规模效应、数据选择、权重分配等问题。

原创性问题。研究成果是学科评价的重

要指标,目前多以在 SSCI、SCI 等国际重要期刊上所发论文及其被引数量作为重要评价依据,甚至一些大学或机构单以某一学科在这些期刊上所发论文数量的位次来判定是否属于世界一流学科,这种评价方式能否有效说明问题值得思考。

平衡问题。即学科所体现的物质与精神平衡。重物质与重精神应相提并重,世界著名排行榜以不同方式采取各具特色指标对学科进行了评价并排序。是否拥有若干世界一流学科又很大程度决定着能否建成世界一流大学,两者的高度相关性必然要求重新审视学科评价问题,其中一些如学科概念认识不统一、评价元素各异性、信息处理复杂性、评价指标认可性、非通适学科个体性、环境文化差异等诸多问题都需要解决,也需要在指标、评价内容、方法技术等方面进一步研究,最终针对某一学科形成较为准确的价值判断。

(摘编自《研究生教育研究》2015年第1期)

创建世界一流学科的三个坚持 高水平行业特色大学

相关数据显示,部分行业特色大学的一批学科已经达到或接近世界先进水平。创建世界一流学科是回应我国经济社会发展新常态的必然选择,是高水平行业特色大学办人民满意的高等教育、建设高等教育强国、参与创新型国家建设应承担的时代责任。

首先,坚持“中国特色”,以推动我国行业发展能力提升为重点,制定和实施世界一流学科建设规划与行动。一流学科建设本质上是高校服务社会与实现自身价值的重要途径和手段,因此,能否为我国行业和区域解决发展障碍并提供一流的技术、一流的咨询和创新型人才,是衡量一所高水平行业特色大学一流学科建设成效的重要标尺。

其次,坚持“世界一流”,以国际一流为标准,大力推进国际化,推动世界一流学科建设。“世界一流学科”本身就是一个世界范畴的比较概念,只有把行业特色大学的优势学科放在国际视野中,坚持用国际学术标准来衡量、引领和推动其发展,持续增强其核心竞争力,才能使之成为真正的“世界一流”。坚持国际标准、实施国际化战略是高水平行业特色大学建设一流学科的有效途径。

最后,强化绩效评价,坚持推进以学术卓越为核心的综合改革,为世界一流学科保驾护航。学校要注重建设的过程管理和绩效评价,针对学院、学科、教师进行建设任务和目标的科学分解和压力的有效传导,以积极推进地球科学学院试点学院改革为契机,着力构建开放竞争的教师管理制度,创新人才培养模式和科研团队建设模式,整体联动,以期最终形成激发每一位教师学术潜能、促进学生全面发展的创新文化氛围。

(摘编自《中国高等教育》2015年第22期)

世界一流大学的共性特征与个性特色

世界一流大学的“共性”,应该是这些大学所共有、而其他大学缺失的特征。世界一流大学所谓“共性”特征,似乎既非世界一流大学的必要条件,也非其充分条件。1988年,欧洲大陆430所高校的校长共同签署了《欧洲大学宪章》。该宪章强调“学术自治”;强调“学术自由”,是要努力避免类似于哥白尼、伽利略等科学家遭受迫害事件的再次发生,保证教师的职业安全;强调“教学必须与科研相结合”,是对英国红衣大主教纽曼主张大学仅仅是知识传播场所的扬弃,也是对专业教育的肯定;强调“大学要为社会服务”,是对洪堡主张大学仅仅是纯研究、知识生产场所的扬弃,使大学走出“象牙塔”,从社会边缘走向中心。

我国建设世界一流大学是在经济全球化进程加快、大学国际化趋势增强、教育信息化深入发展的背景下开展的,要遵循高等教育规律,结合中国国情,认真找出那些我们应该学、值得学、能够学和可以借鉴的东西。世界一流大学是一个在比较研究中产生的、相对模糊的概念,一直存在着共性与个性的矛盾。由于所处环境和所赋予的社会使命存在差异,很多高校都有各自不同的办学宗旨和定位,不能按照一个模式建设和发展。同样,因为存在学科差异、院校差异、地区和国别差异以及历史时期差异,不同高校在建设世界一流大学过程中遇到的问题可能有所不同。在高等教育国际化的发展趋势下,大学仍然具有坚固的民族和国家根基。建设世界一流大学是我国高等教育快速发展过程中,要赶超世界先进水平的一种自然反应,带有鲜明的中国特色。我们要梳理和厘清大学理念,既要善于借鉴国际高等教育发展的经验教训,遵循高等教育规律,也要尊重我国高等教育的文化和环境,实事求是,增强自信,构建中国特色高等教育话语体系,扎根中国大地办好世界一流大学。

(摘编自《中国高教研究》2016年第1期)